



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Молдова Фрейдкина Ильи Львовича на нарушение его конституционных прав статьей 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и положением статьи 161 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Республики Молдова И.Л.Фрейдкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением нотариуса гражданину Республики Молдова И.Л.Фрейдкину было отказано в совершении нотариального действия. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, в удовлетворении заявления И.Л.Фрейдкина о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия также отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Л.Фрейдкин оспаривает конституционность статьи 42 «Установление личности обратившегося за совершением нотариального действия» Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и положения статьи 161 «Проверка явки участников процесса» ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, названные законоположения, как ограничивающие иностранных граждан в праве на обращение к нотариусу за совершением нотариальных действий и в праве на обращение в суд, ставят иностранных граждан в неравное положение по отношению к гражданам Российской Федерации и противоречат статьям 2, 19 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица; установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Указанная статья допускает установление личности обратившегося за совершением нотариального действия или в суд гражданина на основании любых документов, исключающих какие-либо сомнения относительно его личности. Содержащиеся в них требования распространяются в равной мере как на российских, так и на иностранных граждан без каких-либо изъятий.

Следовательно, данная статья не препятствует иностранным гражданам в реализации их прав на обращение к нотариусам за совершением нотариальных действий, не ставит иностранных граждан в неравное положение по отношению к гражданам Российской Федерации, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Что касается статьи 161 ГПК Российской Федерации, в соответствии с частью второй которой председательствующий в судебном заседании должен установить личность явившихся участников процесса и проверить полномочия должностных лиц, их представителей, то, как следует из представленных материалов, И.Л.Фрейдкин был допущен судом к участию в деле по его заявлению и пользовался всеми правами заявителя по делу особого производства, а потому нельзя признать, что данной статьей были нарушены его конституционные права, в частности право на судебную защиту.

Определение же того, могут ли документы, предъявленные И.Л.Фрейдкиным нотариусу, исключать любые сомнения относительно его личности, равно как и оценка законности и обоснованности судебных постановлений, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Молдова Фрейдкина Ильи Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

