



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Битюцких Раисы Иосифовны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Р.И.Битюцких к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции удовлетворено заявление гражданина Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения, которым были удовлетворены иски гражданки Р.И.Битюцких о расторжении договора мены и признании свидетельства о государственной регистрации прав на часть земельного участка недействительным; при новом рассмотрении дела судом было

вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований Р.И.Битюцких.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.И.Битюцких оспаривает конституционность части третьей статьи 397 ГПК Российской Федерации, согласно которой в случае отмены решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции дело рассматривается судом по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма нарушает ее право на судебную защиту, закрепленное в статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она позволяет суду произвольно определять, в какой именно части подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам вступившее в законную силу судебное постановление, делать переоценку обстоятельств дела, ранее установленных решением суда, показаний свидетелей и иных существенных обстоятельств дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 397 ГПК Российской Федерации не затрагивает вопросы о пределах пересмотра судами по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, не предрешает вопрос о том, какое судебное решение будет вынесено по итогам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления и в системной связи с иными положениями главы 42 ГПК Российской Федерации не может считаться нарушающей конституционное право заявительницы на судебную защиту.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по гражданскому делу с участием Р.И.Битюцких судебных постановлений, с которыми она, как следует из содержания жалобы, выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации,

установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Битюцких Раисы Иосифовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1001-О-О