



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Битюцких Раисы Иосифовны на нарушение ее конституционных прав частью первой и пунктом 4 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Р.И.Битюцких к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции удовлетворено заявление гражданина Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения, вынесенного по гражданскому делу с участием гражданки Р.И.Битюцких; в качестве вновь открывшегося обстоятельства гражданин Н. указал вынесение следователем постановления о прекращении уголовного дела в отношении неустановленных лиц в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Позднее

указанное постановление следователя было отменено, однако суд отказал Р.И.Битюцких в удовлетворении заявления о пересмотре вынесенного им определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.И.Битюцких оспаривает конституционность части первой и пункта 4 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявительницы, названные нормы нарушают ее право на судебную защиту, закрепленное в статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда, вынесенного в указанной процедуре, при изменении обстоятельств, послуживших основанием для удовлетворения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Положения статьи 392 ГПК Российской Федерации, устанавливающие в качестве оснований для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не

были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления, а также отмену решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции, являются дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права граждан.

Определение же того, могли ли обстоятельства, в частности, установленные в постановлении следователя о прекращении уголовного дела, а также обстоятельства, возникшие вследствие его отмены, на которые ссылалась заявительница, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Битюцких Раисы Иосифовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1000-О-О