



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.Б.Борисова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано в удовлетворении заявления гражданина Ю.Б.Борисова об отводе судьи.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Б.Борисов просит признать не соответствующим статьям 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункт 3 части первой статьи 16 «Основания для отвода судьи» ГПК Российской Федерации в той мере, в

какой он позволяет отказывать в удовлетворении заявлений об отводе судьи второй инстанции, состоящего также в составе суда первой инстанции, судебное постановление которого обжалуется.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 16 ГПК Российской Федерации, содержащая конкретный перечень оснований для отвода судьи, является гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи и направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Кроме того, в качестве гарантии объективности и беспристрастности судьи в случае, если в составе одного суда действуют различные судебные инстанции, выступает установленный статьей 17 ГПК Российской Федерации запрет на повторное участие судьи в рассмотрении дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 999-О-О