



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мерешко Петра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.В.Мерешко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции от 26 сентября 2006 года было удовлетворено заявление гражданки Ш. об оспаривании действий администрации Центрального района города Сочи. Гражданин П.В.Мерешко, полагая, что данным судебным постановлением затрагиваются его права – при том что он не был привлечен к участию в деле, – в 2009 году направил в тот же суд заявление о восстановлении срока на обжалование указанного

судебного постановления в порядке надзора, в удовлетворении которого ему было отказано.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.В.Мерешко оспаривает конституционность части второй статьи 376 (о праве на обращение в суд надзорной инстанции) ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение, устанавливающее шестимесячный срок для подачи надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление и обуславливающее право лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены судебным постановлением, вступившим в законную силу, на обжалование такого постановления в надзорном порядке исчерпанием иных установленных данным Кодексом способов обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу, не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением

(пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Статья 336 ГПК Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 февраля 2006 года № 1-П, – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего процессуального законодательства – предполагает, что в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, лица, не привлеченные к участию в деле, вправе подать в установленный законом срок кассационную жалобу для проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение, обращаться ли в суд надзорной инстанции, с учетом возможности его восстановления при пропуске по уважительным причинам (к числу которых может быть отнесено и отсутствие у лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебное постановление, сведений об этом постановлении), в системе действующего гражданского процессуального законодательства не может рассматриваться как препятствие для реализации права на обжалование вступившего в законную силу судебного постановления в целях исправления судебной ошибки (определения от 26 января 2010 года № 54-О-О, от 21 апреля 2011 года № 563-О-О и др.).

Таким образом, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мерешко Петра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 995-О-О