



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мачаки Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 10 и частями первой и третьей статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Мачаки вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Саратовского областного суда от 13 апреля 2000 года, оставленным без изменения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, гражданин А.В.Мачака за совершение ряда преступлений был осужден к 23 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Куйбышевского районного суда города Иркутска от 15 сентября 2009 года приговор был приведен в соответствие с новым уголовным законом: в силу новой редакции статьи 62 УК Российской Федерации (Федеральный закон от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ) было снижено наказание А.В.Мачаки в части осуждения за преступление, предусмотренное пунктом «в» части третьей статьи 162 УК Российской Федерации, а его ходатайство в части снижения наказания за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 30 и пунктами «ж», «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации, оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 19 февраля 2010 года указанное постановление было изменено: назначенное А.В.Мачаке наказание было снижено до 20 лет 6 месяцев лишения свободы, однако оставлено без удовлетворения ходатайство в части снижения наказания в связи с изменением редакции статьи 62 УК Российской Федерации. При этом суд указал, что довод осужденного о наличии в его действиях такого смягчающего вину обстоятельства, как активное содействие раскрытию преступления, подлежит отклонению, поскольку суд кассационной инстанции при пересмотре приговора не имеет права самостоятельно признавать те или иные обстоятельства смягчающими вину, если эти обстоятельства не были признаны таковыми в судебных решениях, принятых при рассмотрении уголовного дела по существу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Мачака утверждает, что статья 10, части первая и третья статьи 62 УК Российской Федерации противоречат статьям 19 и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку этими нормами, по его мнению, не обеспечивается применение обратной силы уголовного закона, смягчающего наказание, к лицам, осужденным до принятия Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма.

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что положения части третьей статьи 62 УК Российской Федерации, исключающие применение положений ее части первой, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 данного Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части этого Кодекса, если соответствующей статьей Особенной части данного Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и устанавливающие, что в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Кодекса, нарушают конституционные права заявителя.

Статья 10 УК Российской Федерации прямо устанавливает, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в

том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость, а потому сама по себе также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мачаки Алексея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 985-О-О