



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 29, частью четвертой статьи 165 и частью третьей статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Соколова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Соколов, осужденный по приговору суда, просит признать не соответствующими статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 29 «Полномочия суда», часть четвертую статьи 165 «Судебный порядок получения разрешения на производство

следственного действия» и часть третью статьи 182 «Основания и порядок производства обыска» УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Соколовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель не приводит доводов о неконституционности оспариваемых норм, а мотивирует свою позицию ссылками на принятое по его уголовному делу постановление суда, разрешившего производство обыска в его жилище и указавшего, что это постановление обжалованию не подлежит. Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации проверить законность данного судебного решения, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, наличие у лица, в отношении которого был проведен обыск, права обжаловать это следственное действие и принятое судом решение о признании его законным вытекает из самого Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 19, 123, 127 и 355), гарантирующего участникам уголовного судопроизводства и иным лицам право обжаловать действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в какой они затрагивают их интересы, и не устанавливающего исключений из этого правила для решения вопроса о производстве обыска или о признании проведенного обыска законным (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1076-О-П).

Таким образом, оспариваемые Е.В.Соколовым законоположения не нарушают его право на судебную защиту и обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Евгения Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 956-О-О