



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дергачева Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46, частью второй статьи 75 и частью первой статьи 223¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Дергачева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Дергачев, осужденный за совершение преступления, просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 21, 49 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 46 «Подозреваемый» и часть первую статьи 223¹ «Уведомление о подозрении в совершении преступления» УПК Российской Федерации, поскольку эти

нормы, по мнению заявителя, не предоставляют права подозреваемого лицу, в отношении которого осуществляются действия, направленные на его изобличение в совершении преступления, если к нему не применены процессуальные меры, указанные в части первой статьи 46 данного Кодекса, и допускают произвольное решение вопроса о наделении лица правами подозреваемого и уведомлении его о подозрении в совершении преступления. Как утверждает В.Г.Дергачев, с момента возбуждения уголовного дела по факту обнаружения трупа с признаками насильственной смерти и до составления протокола задержания подозреваемого он в течение нескольких часов не имел статуса подозреваемого, хотя в это время проводились следственные действия, направленные на установление его вины в совершении убийства, и он был доставлен в отдел внутренних дел и ограничен в свободе передвижения.

В жалобе В.Г.Дергачева содержится также требование о признании противоречащей статье 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации части второй статьи 75 «Недопустимые доказательства» УПК Российской Федерации, как не относящей, с его точки зрения, к числу недопустимых доказательства, полученные лицом, отведенным постановлением суда от поддержания государственного обвинения по причине личной заинтересованности в исходе дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан; к жалобе должна быть

приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Между тем В.Г.Дергачевым не представлены какие-либо судебные решения, подтверждающие применение оспариваемых норм в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дергачева Виктора Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 954-О-О