



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального образования «Городское поселение Черкизово Пушкинского муниципального района Московской области» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 10 статьи 1 Федерального закона «Об обороне»

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию муниципального образования «Городское поселение Черкизово Пушкинского муниципального района Московской области» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации муниципальное образование «Городское поселение Черкизово Пушкинского муниципального района Московской области» оспаривает конституционность положения пункта 10 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ «Об обороне», в соответствии с которым земли и

другие природные ресурсы, предоставленные для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, находятся в федеральной собственности.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, по заявлению прокурора признано недействительным постановление главы администрации поселка Черкизово Пушкинского района Московской области, разрешающее выкуп земельного участка. Суд, руководствуясь оспариваемой нормой при принятии решения, сделал вывод о нахождении в федеральной собственности земельного участка, который ранее был передан в бессрочное пользование государственного учреждения Министерства обороны Российской Федерации на основании типового акта.

По мнению заявителя, неопределенность, содержащаяся в пункте 10 статьи 1 Федерального закона «Об обороне», нарушает его права как собственника земель, входящих в границу соответствующего муниципального образования, и не позволяет эффективно обеспечить судебную защиту прав данного муниципального образования. В связи с чем оспариваемое законоположение, как считает заявитель, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 9 (часть 2), 130 (часть 1), 132 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (статья 9, часть 2); федеральный законодатель, осуществляя свои полномочия по установлению правового регулирования в сферах обороны и земельных отношений (статья 71, пункт «м»; статья 72, пункты «в» и «к» части 1; статья 76, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), в пункте 10 статьи 1 Федерального закона «Об обороне» предусмотрел, что земли и другие природные ресурсы,

предоставленные для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, находятся в федеральной собственности.

Указанная норма Федерального закона «Об обороне» носит общий характер и не регламентирует вопросы порядка предоставления земли для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, а также документального подтверждения вещного либо иного права в отношении земельных участков; ею регулируется вопрос о собственнике земли, переданной для указанных нужд (им является Российская Федерация), что означает невозможность принятия органами публичной власти других уровней правовых актов, в одностороннем порядке меняющих правовой статус соответствующих земельных участков. Вместе с тем оспариваемая норма, действующая в системе норм земельного законодательства, не лишает соответствующие органы публичной власти права оспаривать в судебном порядке правомерность передачи конкретных земельных участков для нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, а также законность их нахождения в федеральной собственности.

С учетом названных обстоятельств положение пункта 10 статьи 1 Федерального закона «Об обороне» само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального образования «Городское поселение Черкизово Пушкинского муниципального района Московской области», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 952-О-О