



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галиуллина Райхана Хоснуллиновича на нарушение его конституционных прав статьями 30.12 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Х.Галиуллина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.Х.Галиуллин оспаривает конституционность статей 30.12 «Право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов» и 30.16 «Пределы и сроки рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи Р.Х.Галиуллин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 (Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) КоАП Российской Федерации. Определением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Р.Х.Галиуллину отказано в удовлетворении заявления о пересмотре указанного постановления мирового судьи по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению заявителя, статьи 30.12 и 30.16 КоАП Российской Федерации препятствуют пересмотру постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а потому противоречат статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Х.Галиуллиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель, оспаривая конституционность статей 30.12 и 30.16 КоАП Российской Федерации, указывает, что его незаконно привлекли к административной ответственности: постановление мирового судьи основано на доказательствах, полученных с нарушением закона, в нем не указано основание привлечения к административной ответственности и что представленные по делу об административном правонарушении доказательства, по сути, неправильно оценены судом. Тем самым заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по его делу решениями. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галиуллина Райхана Хоснуллиновича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 951-О-О