



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 части первой статьи 134 и статьи 248 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.Б.Борисова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.Б.Борисов обратился в военный суд с иском заявлением об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, начальника Первого управления Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, связанных с увольнением

Ю.Б.Борисова с военной службы, о восстановлении на службе и обеспечении положенными видами довольствия.

Определением военного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в принятии заявления было отказано в связи с тем, что заявленные требования носят публично-правовой характер и подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК Российской Федерации, однако уже имеется вступившее в законную силу судебное постановление по заявлению Ю.Б.Борисова, рассмотренному в таком порядке, о том же предмете.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Б.Борисов оспаривает конституционность положения пункта 2 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, и статьи 248 указанного Кодекса о том, что судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу, в истолковании, содержащемся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам отказывать гражданам, уволенным с военной службы, в приеме исковых заявлений в отношении воинских должностных лиц в том случае, когда имеется вступившее в законную силу решение военного суда по заявлению об оспаривании действий органа военного управления, принятое по тому же предмету и по тем же основаниям.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Взаимосвязанные положения пункта 2 части первой статьи 134 и статьи 248 ГПК Российской Федерации предусматривают возможность отказа в принятии заявления только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе. Эти законоположения направлены на пресечение рассмотрения судами в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, заявлений о том же предмете и по тем же основаниям и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Оспаривая конституционность указанных в жалобе норм, заявитель указывает, что судья неправоммерно переквалифицировал его исковое заявление в заявление, поданное по делу, возникающему из публичных правоотношений, и отказал в его принятии, поскольку имеется другое вступившее в законную силу судебное постановление, принятое по заявлению о том же предмете. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, равно как и решение вопроса о том, в каком производстве – исковом или ином – подлежат рассмотрению требования заявителя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 942-О-О