



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чабанюк Татьяны Алексеевны и Чебанюка Германа Николаевича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 151 и частью второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Т.А.Чабанюк и Г.Н.Чебанюка вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением мирового судьи частично удовлетворены исковые требования к гражданину Г.Н.Чебанюку о разделе совместно нажитого имущества; гражданка Т.А.Чабанюк не была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования.

Суд апелляционной инстанции данное судебное постановление отменил и вынес новые – о привлечении Т.А.Чабанюк к участию в деле в

качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и о частичном удовлетворении исковых требований к Г.Н.Чебанюку о разделе совместно нажитого имущества. Определением указанного суда исковые требования Т.А.Чабанюк о признании права собственности на недвижимое имущество выделены в отдельное производство.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.А.Чабанюк и Г.Н.Чебанюк оспаривают конституционность части второй статьи 151 о соединении и разъединении нескольких исковых требований и части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. По мнению заявителей, названные законоположения нарушают их права, гарантированные статьями 18, 19, 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду апелляционной инстанции в рамках конкретного дела выделять в отдельное производство заявленные третьим лицом самостоятельные исковые требования относительно предмета спора и не содержат положений, конкретизирующих пределы применения правил производства в суде первой инстанции при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью второй статьи 151 ГПК Российской Федерации судья выделяет одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно.

Само по себе приведенное законоположение, как направленное на реализацию задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, являющихся субъектами гражданских и иных правоотношений (статья 2 ГПК

Российской Федерации), не может считаться нарушающим конституционные права заявителей, указанные в жалобе, в том числе право на судебную защиту, и не предполагает его произвольное применение судом при рассмотрении конкретного дела с учетом всех его обстоятельств.

Оспаривая конституционность части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации, заявители указывают на то, что нарушение их конституционных прав произошло вследствие произвольного применения судом части второй статьи 151 данного Кодекса, выделившим, вопреки предписаниям данной нормы, исковые требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, в отдельное производство.

Между тем проверка правильности толкования и применения судами норм права при рассмотрении конкретных дел и тем самым – законности и обоснованности судебных постановлений, с которыми, как следует из содержания жалоб, заявители выражают несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чабанюк Татьяны Алексеевны и Чебанюка Германа Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 941-О-О