



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 421, пунктами 1 и 3 статьи 424, пунктом 1 статьи 779, пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 и частью 3 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями арбитражных судов отказано в иске к ООО Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» о признании договора об оказании охранных услуг в редакции, представленной

ответчиком, недействительным и изменении указанного договора в части определения и уточнения суммы расчетов между сторонами в размере, не превышающем 30 000 рублей, а также признании данного договора недействительным в целом.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации решение арбитражного суда, которым в пользу ООО Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» взыскано 19 871 420 рублей 20 копеек, а также постановления вышестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением арбитражного суда, оставленным без изменения вышестоящими судами, иск ООО Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» удовлетворен частично: в его пользу взыскано 392 000 рублей долга по договору об оказании охранных услуг, в остальной части иска отказано. Суд посчитал, что заявленная к взысканию сумма долга необоснованна и не соответствует реальной стоимости фактически предоставленных истцом услуг. В передаче надзорной жалобы для рассмотрения дела в суде надзорной инстанции отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5» оспаривает конституционность пункта 4 статьи 421, пунктов 1 и 3 статьи 424, пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, а также пункта 2 части 1 и части 3 статьи 305 АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, указанные нормы с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, как не допускающие добровольного установления повышенной цены в зависимости от специфики оказания услуг и особенностей обстоятельств их оказания, что фактически означает понуждение сторон договора к оказанию услуг по определенной судом цене, а также предоставляющие Президиуму Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации полномочие отменить принятые по гражданскому делу вступившие в законную силу судебные акты и дать обязательные для нижестоящего суда указания о толковании закона, нарушают его права, гарантированные статьями 8 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 4 статьи 421, пункты 1 и 3 статьи 424, пункт 1 статьи 779 и пункт 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, устанавливающие свободу сторон в определении условий договора, цену договора, понятие договора возмездного оказания услуг и обязанность оплаты оказанных услуг, направлены на обеспечение свободы договора и баланса интересов его сторон, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации положений процессуального законодательства, предусматривающих полномочия суда надзорной инстанции по изменению или отмене вступивших в законную силу судебных постановлений, уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 4 июня 2007 года № 423-О-П, опираясь на правовые позиции, сформулированные в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, пришел к выводу о том, что сама по себе статья 390 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации и не соответствующая Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 46, поскольку предусмотренное ею полномочие суда надзорной инстанции отменить (изменить) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных

лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере распространяется на оспариваемый заявителем пункт 2 части 1 статьи 305 АПК Российской Федерации, предоставляющий арбитражному суду надзорной инстанции – Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации такие же полномочия, как пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации – судам надзорной инстанции в системе судов общей юрисдикции.

Что касается положений части 3 статьи 305 АПК Российской Федерации, то они, устанавливая обязательность для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело после отмены вынесенных по нему судебных актов в порядке надзора, указаний Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе на толкование закона, направлены на реализацию вытекающего из статьи 127 Конституции Российской Федерации полномочия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по обеспечению единообразного применения всеми арбитражными судами норм права и конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, также не нарушают.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, правильности применения и толкования оспариваемых законоположений в конкретном деле к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, предусмотренным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Агентство Безопасности ПРОФЕССИОНАЛ-5», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 934-О-О