



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бацукнова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой и частью третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Б.Бацукнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Б.Бацукнов, осужденный к пожизненному лишению свободы, оспаривает конституционность пункта 5 части первой и части третьей статьи 51 «Обязательное участие защитника» УПК Российской Федерации. Заявитель утверждает, что его кассационная жалоба на приговор была рассмотрена без участия защитника. Считая, что этим были нарушены его

права, А.Б.Бацукнов обратился в суд надзорной инстанции с жалобой, в удовлетворении которой было отказано со ссылкой на то, что им не заявлялось ходатайство об обеспечении его защитником в суде кассационной инстанции.

По мнению заявителя, пункт 5 части первой и часть третья статьи 51 УПК Российской Федерации противоречат статьям 2, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 48, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не обязывают суд кассационной инстанции при проверке приговора, которым назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, обеспечивать участие защитника в судебном заседании, если осужденным не было заявлено ходатайство об обеспечении его защитником, а суду надзорной инстанции позволяют отказывать в удовлетворении надзорной жалобы лицу, уголовное дело которого рассмотрено судом кассационной инстанции без участия защитника, ссылаясь на отсутствие указанного ходатайства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47 УПК Российской Федерации), – данное право должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции.

Регламентируя условия и порядок реализации названного права, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации связывает его осуществление как с волеизъявлением обвиняемого, по просьбе которого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом (часть вторая статьи 50), так и с конкретными обстоятельствами, при наличии которых участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно. К таковым часть первая статьи 51 данного Кодекса относит, в частности, случаи, когда лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы (пункт 5). При этом часть третья той же статьи прямо закрепляет, что если в случаях, предусмотренных ее частью первой, защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на помощь адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 254-О-П и от 23 сентября 2010 года № 1146-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бацукнова Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 931-О-О