



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коломийцевой Сталины Семеновны на нарушение ее конституционных прав частью 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.С.Коломийцевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.С.Коломийцева оспаривает конституционность части 6 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31¹–14.33 данного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения

комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заместителем руководителя антимонопольного органа в отношении С.С.Коломийцевой как должностного лица вынесено постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП Российской Федерации. Суд общей юрисдикции оставил жалобу С.С.Коломийцевой на постановление по делу об административном правонарушении без удовлетворения.

По мнению заявительницы, часть 6 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, как предусматривающая начало течения срока давности привлечения к административной ответственности со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, нарушает принципы равенства и справедливости и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 33 и 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Устанавливая порядок исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 4.5 закрепляет, в частности, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а применительно к отдельным правонарушениям (в том числе за нарушения антимонопольного законодательства) – по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения (часть 1); при длящемся административном правонарушении указанные сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2).

В части 6 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации установлено специальное правило исчисления срока давности привлечения к административной ответственности за ряд административных правонарушений в сфере, регулируемой антимонопольным законодательством: он начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа принимается по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое возбуждается по предусмотренным в этом Федеральном законе основаниям, в том числе в результате проверки (статьи 39 и 41). Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принимая во внимание специфику антимонопольного регулирования и сложность выявления указанных нарушений (конкретного момента их совершения), не преследует цель установления фактов административных правонарушений. Вместе с тем в случае установления данных фактов в ходе производства по названному делу требуются их надлежащие подтверждение и оформление, что предполагает ознакомление с доводами лица, в чьих действиях (бездействии) антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, – такие доводы лицо вправе приводить по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам (статьи 42 и 43 Федерального закона «О защите конкуренции»).

С учетом названных обстоятельств указание законодателя на то, что срок давности привлечения к административной ответственности начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, само по себе не может рассматриваться как произвольное и нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коломийцевой Сталины Семеновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 923-О-О