



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андросова Ивана Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 130 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 июня 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.М.Андросова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.М.Андросов, осужденный за совершение преступления, оспаривает конституционность статьи 228¹ «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных

веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК Российской Федерации, статьи 130 «Восстановление пропущенного срока» УПК Российской Федерации, Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации».

По мнению заявителя, обжалуемые нормы позволяют правоохранительным органам произвольно восстанавливать любые процессуальные сроки, привлекать к уголовной ответственности за сбыт наркотического средства, размер которого не влияет на организм человека, и провоцировать на совершение преступления, что влечет нарушение прав, гарантированных статьями 17 (часть 1), 18, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, И.М.Андросов не приводит правового обоснования неконституционности конкретных положений оспариваемых им актов, а утверждает, что в нарушение статьи 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в отношении него сотрудниками полиции совершена провокация преступления, а потому полученные доказательства должны быть признаны недопустимыми; следственные и иные процессуальные действия по его уголовному делу произведены за пределами сроков, установленных уголовно-процессуальным законом; он не

был осведомлен о наличии в сбытом им предмете наркотического средства. Тем самым, по существу, И.М.Андронов предлагает Конституционному Суду Российской Федерации проверить не нормы законодательства, а законность и обоснованность осуждения за совершение конкретного преступления, что требует исследования фактических обстоятельств уголовного дела и выходит за рамки полномочий, которыми Конституционный Суд Российской Федерации наделен статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андропова Ивана Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1736-О