



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Завьялова Василия Викторовича и Райзера Александра Евгеньевича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.В.Завьялова и А.Е.Райзера вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями судов общей юрисдикции гражданам В.В.Завьялову и А.Е.Райзеру отказано в удовлетворении исковых заявлений о понуждении территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации к назначению досрочной трудовой пенсии по старости и взыскании невыплаченных сумм пенсии. При этом суды исходили из того, что правом на указанную пенсию обладают только те члены экипажа воздушного судна,

которые отнесены к летному составу, работники кабинного экипажа (бортоператоры и бортпроводники) таким правом не наделены.

С учетом разъяснений, содержащихся в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2009 года), о наличии права у бортовых операторов воздушных судов гражданской авиации на досрочное назначение трудовой пенсии по старости В.В.Завьялов и А.Е.Райзер обратились в суд с заявлениями о пересмотре указанных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. В удовлетворении данных заявлений им было отказано со ссылкой на то, что иное толкование правоприменительной практики не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, вынесенных по конкретному делу с их участием.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Завьялов и А.Е.Райзер оспаривают конституционность части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителей, данное законоположение противоречит статьям 1 (часть 1), 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118 (часть 1), 120 (часть 1), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно не предусматривает такого основания для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, как разъяснения, содержащиеся в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, иначе определившего практику применения правовой нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О и др.).

Часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, закрепляющая основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников процессуальных отношений, а потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей, указанные в жалобе.

Оспаривая данную норму, заявители фактически выражают несогласие с постановлениями судов, не усмотревших в их деле вновь открывшихся обстоятельств, на которые ссылались заявители, и отказавших в пересмотре судебных решений. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных судебных постановлений, как в части исследования фактических обстоятельств, так и в части правильности применения и толкования оспариваемых норм, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции. Конституционному Суду Российской Федерации решение этих вопросов неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Завьялова Василия Викторовича и Райзера Александра Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 913-О-О