



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зубковой Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.В.Зубковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.В.Зубкова оспаривает конституционность абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, было прекращено

производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Е.В.Зубковой.

По мнению заявительницы, указанная норма нарушает ее права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривает прекращение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении индивидуальных предпринимателей в связи с отсутствием у должника финансовых возможностей для осуществления расходов по делу о банкротстве.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Зубковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно абзацу восьмому пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Данное положение, направленное в том числе на недопущение возникновения у должника в ходе процедур банкротства новых сумм задолженности, в частности перед арбитражным управляющим, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных актов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зубковой Елены Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 907-О-О