



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галеева Раиса Ильясовича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.И.Галеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину Р.И.Галееву было отказано в удовлетворении исковых требований, связанных с предоставлением ему государственного жилищного сертификата. При этом суды указали, что истец в 1999 году реализовал свое право на жилье с использованием

государственного жилищного сертификата, выданного в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих; в настоящее время он не лишен права обратиться в компетентные органы для постановки на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.И.Галеев оспаривает конституционность пункта 11 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 и подлежат применению с учетом пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050), согласно которому право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, предоставляется только 1 раз.

По мнению заявителя, данная норма, лишаящая участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС права на бесплатное жилье, не соответствует статьям 2, 4 (часть 2), 7 (часть 2), 15 (часть 1), 18, 40 (часть 3), 45 (часть 1), 55 (часть 2) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.И.Галеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В развитие данного конституционного положения Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан,

подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» установлена система мер социальной поддержки в жилищной сфере для граждан, принимавших участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС или пострадавших от радиационного воздействия. При этом в силу части третьей статьи 3 данного Закона, если гражданин имеет право на меры социальной поддержки по этому Закону и одновременно на такие же меры социальной поддержки по иному нормативному правовому акту, меры социальной поддержки независимо от основания, по которому они устанавливаются, предоставляются либо по этому Закону, либо по иному нормативному правовому акту по выбору гражданина, если законодательством Российской Федерации не предусмотрено иное.

Оспариваемая заявителем норма с учетом приведенного законоположения не может рассматриваться как ограничивающая право граждан, поскольку предполагает выбор с их стороны конкретного правового основания для предоставления идентичных по своему характеру и целям мер социальной поддержки (в данном случае такой мерой является предоставление социальной выплаты, право на получение которой удостоверяется государственным жилищным сертификатом). Действовавшее ранее Положение о предоставлении гражданам Российской Федерации, нуждающимся в улучшении жилищных условий, безвозмездной субсидии на строительство или приобретение жилья, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 года № 937, также не предусматривало возможности неоднократного получения жилищной субсидии.

Таким образом, пункт 11 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–

2010 годы не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, включая оценку доводов заявителя о лишении его возможности выбрать иное основание для получения государственного жилищного сертификата, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галеева Раиса Ильясовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 903-О-О