



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кусакиной Анузы Зиннуровны на нарушение ее конституционных прав статьей 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.З.Кусакиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданке А.З.Кусакиной было отказано в иске о признании права собственности в порядке приватизации на жилое помещение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.З.Кусакина оспаривает конституционность статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного

кодекса Российской Федерации», закрепляющей, что к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

По мнению заявительницы, данная статья, как не предусматривающая применение закрепленного в ней правила в отношении жилых помещений, принадлежащих в силу приватизации коммерческим организациям и предоставленных впоследствии гражданам по договору коммерческого найма, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 40 (часть 1) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.З.Кусакиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, введение в действующее законодательство статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» было обусловлено задачей защиты жилищных прав определенной категории граждан и само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод, поскольку направлено исключительно на реализацию положений, закрепленных в статье 40 Конституции Российской Федерации (Постановление от 11 апреля 2011 года № 4-П, определения от 3 июля 2007 года № 425-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1450-О-О и др.).

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, включая оценку правового режима помещения и его принадлежности, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции

Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кусакиной Анузы Зиннуровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 901-О-О