



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Барило Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьями 4.5, 24.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки С.В.Барило к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.В.Барило оспаривает конституционность статей 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности», 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» и 30.7 «Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица линейного отделения внутренних дел от 16 марта 2009 года С.В.Барило признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП Российской Федерации. Решением Грязинского городского суда Липецкой области от 31 августа 2009 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, данное постановление отменено, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как утверждает заявительница, прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не позволяет ей обратиться с иском к правоохранительным органам с требованием о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда. В связи с этим заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статье 47 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Барило материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее рассматривал вопрос о правовых последствиях прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности и о возможности реализации права данного лица на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении. В своем Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что прекращение дела об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не является преградой для установления

в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда. Споры же о возмещении причиненного административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые с учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не препятствуют заявительнице, вопреки ее утверждению, обратиться в суд с требованием о возмещении причиненного ей административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда. Следовательно, данные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Кроме того, представленные материалы не свидетельствуют о том, что С.В.Барило обращалась в суд с соответствующими требованиями и ей было отказано в их удовлетворении в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Барило Светланы Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 919-О-О