



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аптекарь» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 8 статьи 32 Федерального закона «О лекарственных средствах» и частью 6 статьи 55 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств»

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Аптекарь» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Аптекарь» оспаривает конституционность пункта 8 статьи 32 Федерального закона от 22 июня 1998 года № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» (утратил силу с 1 сентября 2010 года), а также части 6 статьи 55 Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», содержащей аналогичное правовое регулирование,

согласно которой аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, обязаны обеспечивать установленный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти минимальный ассортимент лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведения прокурорской проверки выявлено грубое нарушение ООО «Аптекарь» лицензионных требований, выразившееся в отсутствии в принадлежащем ему аптечном пункте минимального ассортимента лекарственных средств, необходимых для оказания медицинской помощи. Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, ООО «Аптекарь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)» КоАП Российской Федерации. Ссылка заявителя на факт отсутствия на складе у оптового поставщика лекарственных препаратов, входящих в указанный минимальный ассортимент, была отклонена судом.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, обязывающие аптечные организации – в отличие от оптовых поставщиков – иметь в постоянном наличии минимальный ассортимент лекарственных средств, необходимых для оказания медицинской помощи, нарушают принципы равенства и соразмерности и не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предусмотренная оспариваемыми законоположениями обязанность аптечных организаций, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность, обеспечивать установленный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти минимальный ассортимент лекарственных

препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, обусловлена целью бесперебойного обеспечения населения лекарственными средствами. При этом оспариваемые законоположения, предусматривая для аптечных организаций данную обязанность, сами по себе не предполагают возможность привлечения к административной ответственности за ее неисполнение без учета общеправовых принципов юридической ответственности.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния (Постановление от 30 июля 2001 года № 13-П); к основаниям ответственности, исходя из общего понятия состава правонарушения, относится и вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное (постановления от 25 января 2001 года № 1-П и от 27 апреля 2001 года № 7-П); к общеправовым принципам юридической ответственности относится наличие вины в совершении правонарушения (Постановление от 18 июля 2003 года № 14-П).

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, оспариваемые законоположения с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и во взаимосвязи с нормами Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности привлечения заявителя к административной ответственности за отсутствие минимального ассортимента лекарственных средств, необходимых для оказания медицинской помощи, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аптекарь», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 877-О-О