



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Апполонова Владимира Михайловича и Апполоновой Клавдии Павловны на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов»

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.М.Апполонова и К.П.Апполоновой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане В.М.Апполонов и К.П.Апполонова оспаривают конституционность Федерального закона от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов», в соответствии с которым не предусмотрена выплата гражданам компенсаций по вкладам в полном объеме и в долговых рублях.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 15, 35, 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданами В.М.Апполоновым и К.П.Апполоновой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав и свобод признается допустимым средством защиты лишь при условии, что эти права и свободы затрагиваются оспариваемым в жалобе законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. При этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Между тем приложенное заявителями к жалобе письмо департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации от 13 января 2009 года, направленное в адрес В.М.Апполонова, носит информационный характер и к названным документам не относится.

В своей жалобе заявители также указывают, что их конституционные права нарушаются постановлением Правительства Российской Федерации, не называя при этом, каким именно. В нарушение пункта 6 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» его название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о нем в тексте жалобы отсутствуют. В Определении от 17 июля 2006 года № 137-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предмет рассмотрения указывается самим заявителем как непосредственным носителем подлежащего конституционно-правовой защите интереса и не может определяться по собственной инициативе Конституционным Судом Российской Федерации.

Заявителями оспаривается конституционность Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов», статья 18 которого содержит указание на выделение необходимых денежных средств на осуществление компенсационных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации. В части 2 этой статьи указано, что в 2009 году гражданам Российской Федерации по 1966 год рождения включительно, инвалидам II группы, выплачивается компенсация в размере остатка вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года и дополнительная компенсация в таком же размере. Размер компенсации зависит от срока хранения вкладов (взносов) и уменьшается на сумму ранее полученной предварительной компенсации по вкладам (взносам). Размер дополнительной компенсации зависит от срока хранения вкладов (взносов) и не уменьшается на сумму ранее полученной предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам).

При этом сохраняет свою силу правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой приобретенное на основе публично-правового обязательства Российской Федерации право граждан на восстановление и обеспечение сохранности ценности их денежных сбережений может быть признано реализованным в полном объеме (а указанное обязательство – прекращенным) федеральными законами, которыми регулировалось бы предоставление соответствующих материальных гарантий, а также предусматривался бы такой механизм реализации данного права, который позволяет государству фактически исполнить добровольно взятое на себя обязательство. Само по себе осуществление предварительной компенсации (а равно дополнительной предварительной компенсации), имевшей место до начала реализации положений Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», не означает, что были разработаны и приняты все возможные меры, направленные на их реализацию, и учтены все возможные пути и механизмы по поддержанию покупательной способности

сбережений граждан (определения от 11 мая 2006 года № 133-О, от 17 октября 2006 года № 479-О, от 15 апреля 2008 года № 258-О-О, от 21 октября 2008 года № 588-О-О и др.).

Разрешение же вопросов о порядке и размере предоставления компенсационных выплат по вкладам граждан явилось бы выходом за пределы компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Апполонова Владимира Михайловича и Апполоновой Клавдии Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

