



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Барбаша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 202 района Кунцево города Москвы от 16 июня 2006 года, оставленным без изменения решением суда апелляционной инстанции, гражданину А.В.Барбашу было отказано в принятии к производству заявления о привлечении гражданина М.Б.Гаврилова к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 УК Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Барбаш просит признать статью 78 УК Российской Федерации не соответствующей положениям статей 2, 45 и 52 Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма, как устанавливающая порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, препятствует потерпевшему в реализации конституционного права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением ущерба.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Барбашом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 52 Конституции Российской Федерации гарантирует, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Во исполнение данного конституционного предписания федеральный законодатель на основании статей 1, 2, 55 (часть 3), 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации устанавливает порядок уголовного судопроизводства, в том числе виды уголовного преследования, которое в соответствии с частью первой статьи 20 УПК Российской Федерации осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

Уголовное дело о преступлении, предусмотренном частью первой статьи 129 УК Российской Федерации, считается уголовным делом частного обвинения и возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (часть вторая статьи 20 УПК Российской Федерации).

Однако право на такое обращение не является абсолютным, его реализация возможна лишь до истечения установленного в пункте «а» части первой статьи 78 УК Российской Федерации срока давности уголовного

преследования, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности вследствие значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма (Определение Конституционного Суда от 19 июня 2007 года № 591-О-О).

Уголовный закон не регламентирует порядок прекращения уголовного дела, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Соответствующие нормы содержатся в УПК Российской Федерации, пункт 3 части первой статьи 24 которого предписывает, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по такому основанию, как истечение сроков давности уголовного преследования.

Вместе с тем указанное законодательное регулирование не препятствует заявителю обратиться в суд за защитой своих прав, в том числе с целью компенсации причиненного вреда, в ином процессуальном порядке на основе норм гражданского права и тем самым реализовать указанные им конституционные права.

Как следует из представленных материалов, А.В.Барбаш подал заявление о привлечении М.Б.Гаврилова к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 УК Российской Федерации, после истечения двухлетнего срока давности уголовного преследования, предусмотренного пунктом «а» части первой статьи 78 УК Российской Федерации для данной категории дел, вследствие чего ему и было отказано в возбуждении данного уголовного дела. Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемая норма уголовного закона нарушила конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба не отвечает критериям допустимости обращений, закрепленным в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барбаша Алексея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 804-О-О