



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтийская медицинская компания» на нарушение его конституционных прав разделами I и II Перечня кодов медицинских товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2008 года № 688

город Санкт-Петербург

30 марта 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтийская медицинская компания» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Балтийская медицинская компания» (далее – ООО «БМК») оспаривает конституционность разделов I «Лекарственные средства, включая фармацевтические субстанции» и II «Медицинские изделия» Перечня кодов медицинских товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой

внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию (далее также – Перечень), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2008 года № 688.

Как следует из представленных материалов, заявителем были задекларированы ввозимые на территорию Российской Федерации изделия медицинского назначения, в том числе бикарбонатные картриджи для гемодиализа. Впоследствии ООО «БМК» направило таможенному органу обращения о внесении изменений в сведения, заявленные в декларациях на товары, в части снижения ставки налога на добавленную стоимость с 18 процентов до 10 процентов в отношении данных картриджей. Актами арбитражных судов ООО «БМК» было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании решений таможенного органа об отказе во внесении изменений в заявленные в декларации на товары сведения. При этом было отмечено, что ввезенный заявителем товар является зарегистрированным медицинским изделием, тогда как по заявленному им коду единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза ставка 10 процентов по налогу на добавленную стоимость применяется в отношении зарегистрированных в установленном порядке лекарственных средств.

По мнению ООО «БМК», регулирование, установленное оспариваемыми положениями, не соответствует статьям 1, 15, 19 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует применению налоговой ставки 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации отдельных медицинских товаров, включенных хотя бы в один из разделов Перечня.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с ее статьями 1 (часть 1), 15 (части 2 и 3) и 19 (части 1 и 2), в Российской Федерации как правовом государстве законы о налогах должны содержать четкие и понятные нормы. Поэтому Налоговый кодекс Российской Федерации предписывает, что необходимые элементы налогообложения (налоговых обязательств) должны быть сформулированы так, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он обязан платить (пункт 6 статьи 3), а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах следует толковать в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3). Именно соблюдение конституционных предписаний относительно формальной определенности и полноты элементов налогового обязательства при формировании структуры налога и учет объективных характеристик экономико-правового содержания налога обеспечивают эффективность налогообложения и реальность его целей и позволяют налогоплательщикам своевременно уплатить налог, а налоговым органам – осуществлять контроль за действиями налогоплательщиков по уплате налоговых сумм в бюджет (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 года № 11-П, от 1 июля 2015 года № 19-П и др.).

В силу подпункта 4 пункта 2 и пункта 5 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривается обложение налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при реализации и при ввозе товара на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, ряда медицинских товаров. При этом коды видов продукции, перечисленных в указанном пункте 2, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза определяются Правительством Российской Федерации.

Так, Правительство Российской Федерации Постановлением от 15 сентября 2008 года № 688 утвердило Перечень кодов медицинских товаров в

соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию. При этом раздел I Перечня направлен на определение лекарственных средств, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, а его раздел II устанавливает список медицинских изделий, в отношении которых действует данная льгота.

Таким образом, оспариваемое заявителем регулирование не содержит неопределенности, а следовательно, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков. Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части возможности отнесения ввезенных товаров к медицинским товарам, облагаемым налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтийская медицинская компания», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 731-О