



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ефременко Нины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями части первой статьи 129 и части третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.И.Ефременко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.И.Ефременко, работник муниципального образовательного учреждения, оспаривает конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 129, содержащей определение понятия «заработная плата»;

части третьей статьи 133, в соответствии с которой месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Заявительница, дающая собственное толкование оспариваемых законоположений, указывает, что истолкование судами общей юрисдикции оспариваемых норм, как допускающих установление тарифных ставок (окладов) ниже минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, является неверным и противоречит статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.И.Ефременко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

Часть первая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации относится к нормам, определяющим общие понятия, используемые в разделе VI «Оплата и нормирование труда» Трудового кодекса Российской Федерации, содержит лишь норму-дефиницию и как таковая права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года № 418-О-О и от 24 февраля 2011 года № 238-О-О).

Часть третья статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации направлена на реализацию конституционного права каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (статья 37, часть 3, Конституции Российской Федерации), не предопределяет конкретный размер оплаты труда работника, в равной степени касается всех

лиц, работающих по трудовому договору (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 858-О-О), и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявительницы.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 октября 2009 года № 1160-О-О указал, что изменения, внесенные в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», которым признаны утратившими силу часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение понятия «минимальная заработная плата», и часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливавшая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (пункты 1 и 2 статьи 2), не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда, поскольку при установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования статей 2, 22, 130, 132, 135, 146 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешение же поставленного заявительницей вопроса о проверке правильности понимания судами общей юрисдикции и, соответственно, применения в ее конкретном деле статей 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации в смысле, расходящемся с толкованием данных норм заявительницей, связано с проверкой правильности казуального толкования оспариваемых законоположений судом, осуществляющим в конкретном деле оценку их содержания с учетом требования, закрепленного в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами

Конституции Российской Федерации», и означало бы проверку законности и обоснованности принимаемых судами решений, т.е. осуществление контроля за действиями судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ефременко Нины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 845-О-О