



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридическая группа Х7» на нарушение конституционных прав и свобод положением статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов»

город Санкт-Петербург

7 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О.Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Юридическая группа Х7»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Юридическая группа Х7» оспаривает конституционность положения статьи 5 Федерального закона от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»,

согласно которому впредь до внесения изменений в пункт 2 статьи 855 ГК Российской Федерации в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 года № 21-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 ГК Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации при недостаточности денежных средств на счете налогоплательщика для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание средств по расчетным документам, предусматривающим платежи в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также перечисление или выдача денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, производятся в порядке календарной очередности поступления указанных документов после перечисления платежей, осуществляемых в соответствии с указанной статьей Гражданского кодекса Российской Федерации в первую и во вторую очередь (часть 1).

Как следует из представленных материалов, Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 23 сентября 2009 года отказал ООО «Юридическая группа Х7» в удовлетворении исковых требований к ОАО «Инвестиционный торговый банк» (филиал «Казанский») о взыскании сумм убытков ввиду нарушения очередности списания денежных средств со счета должника – ООО «Эрель Иншаат», у которого открыты расчетные счета в названном банке. При вынесении решения Арбитражный суд руководствовался оспариваемым положением статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов». Сведения об обжаловании данного решения в деле отсутствуют.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 45 и 46, поскольку допускает при списании денежных средств со счета клиента банка при недостаточности таких средств для удовлетворения всех предъявленных к нему требований приоритет добровольных перечислений по налоговым

платежам, срок уплаты которых еще не истек, перед требованиями кредиторов по исполнительным документам, выданным судами.

2. Очередность платежей – определенная законодателем последовательность списания средств с банковских счетов по расчетным документам, срок оплаты которых уже наступил.

Правила определения очередности списания банком денежных средств со счета клиента закреплены статьей 855 ГК Российской Федерации. Согласно пункту 1 данной статьи при наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом. Очередность списания банком денежных средств со счета клиента при недостаточности таких средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований установлена пунктом 2 статьи 855 ГК Российской Федерации. В частности, списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

в первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионный фонд Российской

Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования (данное положение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 года № 21-П и в соответствии с частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» утратило силу);

в четвертую очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены в третьей очереди;

в пятую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

в шестую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Таким образом, к первой, второй и пятой очереди отнесены определенные требования, обоснованность которых подтверждена соответствующим исполнительным документом. Аналогичные требования, не основанные на исполнительном документе, подлежат оплате в шестую очередь.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 года № 21-П положение абзаца четвертого пункта 2 статьи 855 ГК Российской Федерации, предусматривавшее преимущественное удовлетворение требований по оплате труда перед обязательствами по налоговым платежам при списании денежных средств со счета клиента банка, было признано неконституционным. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что конституционные обязанности выплачивать вознаграждения за труд и платить законно установленные налоги и сборы не должны противопоставляться друг другу, так как установление жесткого приоритета для одной из них означает невозможность реализации, а следовательно, умаление равно защищаемых прав и законных

интересов тех или других групп граждан, что не соответствует статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации выявил содержание правила об очередности списания с банковских счетов сумм в погашение задолженностей по налогам и другим платежам в бюджет и внебюджетные фонды, которое само по себе не освобождает от необходимости выполнения обязанности по своевременной уплате «добровольных платежей» (под ними понимаются текущие налоговые выплаты, обязательные к уплате в соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации).

3. Конституция Российской Федерации в статье 125 (часть 6) устанавливает, что акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. В развитие данного конституционного предписания Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает, что в случае, если решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично либо из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, государственный орган или должностное лицо, принявшие этот нормативный акт, рассматривают вопрос о принятии нового нормативного акта, который должен, в частности, содержать положения об отмене нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью, либо о внесении необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части; до принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция Российской Федерации (часть четвертая статья 79); в решении Конституционного Суда Российской Федерации, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса указываются порядок вступления

решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования (пункт 12 части первой статьи 75).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года №19-П, решения Конституционного Суда Российской Федерации, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по делу, оценивает также смысл, придаваемый рассматриваемому нормативному акту сложившейся судебной практикой. Таким образом он выражает свое отношение как к позиции законодателя или иного нормотворческого органа, так и к ее пониманию правоприменителем, основываясь при этом на толковании положений Конституции Российской Федерации, в сфере которого, по смыслу ее статьи 125 (части 5 и 6), только Конституционный Суд Российской Федерации выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. Поэтому его постановления являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия отвергнутого неконституционного акта, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с признанием положения абзаца четвертого пункта 2 статьи 855 ГК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации и утратой им силы и с учетом приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в целях обеспечения поступления доходов в федеральный бюджет начиная с 1998 года в федеральных законах о бюджете на очередной год устанавливается правило, согласно которому впредь до внесения в соответствии с решением

Конституционного Суда Российской Федерации изменений в пункт 2 статьи 855 ГК Российской Федерации при недостаточности денежных средств на счете налогоплательщика для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание средств по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и государственные внебюджетные фонды, а также перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), производятся в порядке календарной очередности поступления указанных документов после перечисления платежей, осуществляемых в соответствии с указанной статьей Гражданского кодекса Российской Федерации в первую и во вторую очередь (федеральные законы от 26 марта 1998 года № 42-ФЗ (статья 17), от 22 февраля 1999 года № 36-ФЗ (статья 23), от 31 декабря 1999 года № 227-ФЗ (статья 35), от 27 декабря 2000 года № 150-ФЗ (статья 29), от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ (статья 37), от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ (статья 32), от 23 декабря 2003 года № 186-ФЗ (статья 31), от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ (статья 26), от 26 декабря 2005 года № 189-ФЗ (статья 26), от 19 декабря 2006 года № 238-ФЗ (статья 29), от 24 июля 2007 года № 198-ФЗ (статья 5), от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ (статья 5), от 2 декабря 2009 года № 308-ФЗ (статья 5), от 13 декабря 2010 года № 357-ФЗ (статья 5)).

Как следует из жалобы ООО «Юридическая группа Х7», доводы заявителя о несоответствии Конституции Российской Федерации оспариваемого им положения статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав данным положением он усматривает в преимущественном списании «добровольных» (т.е. текущих) налоговых платежей со счета должника перед требованиями кредиторов должника по исполнительным документам. Тем самым заявителем, по существу, ставится вопрос о необходимости законодательного закрепления специального, конкретизирующего правового регулирования в отношении списания средств по расчетным документам, предусматривающим платежи в бюджеты бюджетной системы Российской

Федерации, исходя из объективных характеристик юридического содержания соответствующих налоговых обязанностей. Однако разрешение подобных вопросов, как требующее внесения изменений и дополнений в действующее правовое регулирование, относится к исключительной компетенции федерального законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 октября 2010 года ООО «Эрель Ишаат» (должник, в отношении которого заявителю был выдан исполнительный лист) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, что в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» означает введение специальной очередности удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам. При этом в силу пункта 3 данной статьи при рассмотрении жалобы кредитора по текущим платежам арбитражный суд при удовлетворении жалобы вправе определить размер и очередность удовлетворения требования кредитора по текущим платежам. Следовательно, оспариваемые заявителем законоположения не являются препятствием для реализации им конституционного права на судебную защиту его прав и свобод.

Разрешение же вопроса об обеспечении баланса прав и законных интересов всех заинтересованных участников конкретного дела (как кредитора, так и банка, а также должника – владельца счета) требует установления и исследования фактических обстоятельств данного дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (часть четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридическая группа Х7», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 841-О-О