



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Недбайлова Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав положением части 6 и частью 8 статьи 15 Федерального закона «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и пунктом 8 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Н.Недбайлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении иска гражданина В.Н.Недбайлова – индивидуального предпринимателя о признании договора о предоставлении торгового места на универсальном рынке ничтожной сделкой в части установления завышенной платы за торговое место и взыскании суммы, излишне уплаченной по договору.

При этом арбитражный суд со ссылкой на пункт 2.2 Правил работы рынков в городе Смоленске (утверждены постановлением Администрации города Смоленска от 25 января 2001 года № 132), которым администрации рынка предоставлено право самостоятельно определять стоимость аренды торгового места, сделал вывод, что установление для В.Н.Недбайлова стоимости торгового места 1500 рублей за 1 кв. м – при том, что стоимость торгового места на данном рынке составляет от 1008 до 2461 рублей за 1 кв. м – не создает дискриминационных условий при распределении торговых мест и не ставит его в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами; арбитражный суд указал также, что при проведении территориальным управлением федерального антимонопольного органа проверки деятельности управляющей рынком компании признаков нарушения антимонопольного законодательства обнаружено не было.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Недбайлов оспаривает конституционность положения части 6 и части 8 статьи 15 (Размещение и порядок предоставления торговых мест) Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 8 статьи 4 (Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению заявителя, обжалуемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 и 74 (часть 1), поскольку по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют управляющей рынком компании при заключении договоров о предоставлении торговых мест на рынке устанавливать различную цену за предоставление аналогичных торговых мест, не обусловленную объективными экономическими причинами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение части 6 статьи 15 Федерального закона «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» о том, что цена договора о предоставлении торгового места определяется управляющей рынком компанией самостоятельно, в системной связи с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируемыми заключение договоров, и часть 8 этой же статьи, согласно которой управляющей рынком компании в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации запрещается создавать дискриминационные условия при распределении торговых мест, во взаимосвязи с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», определяющим дискриминационные условия как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же правильности выбора и казуального толкования подлежащих применению правовых норм с учетом фактических обстоятельств конкретного дела – на что, по существу, направлена жалоба заявителя – к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Недбайлова Виктора Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 839-О-О