



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Железнякова Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Железнякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда удовлетворено заявление гражданина В.Н.Железнякова к Комитету имущественных отношений города Астрахани о признании незаконными его действий по отказу в утверждении Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом кассационной инстанции, указанное решение было отменено и по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленного

требования. Коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не нашел оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Железняков оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 48 о процессуальном правопреемстве; статьи 63 о проверке полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей; статьи 117 о восстановлении процессуальных сроков; статьи 155 о протоколе; части второй статьи 259 о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы; статьи 261 о принятии апелляционной жалобы к производству арбитражного суда; статьи 263 об оставлении апелляционной жалобы без движения; статьи 288 об основаниях для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций; статьи 304 об основаниях для пересмотра в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, и присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

По мнению заявителя, указанные законоположения в том смысле, который им был придан арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дела с его участием, не соответствуют статьям 24 (часть 2), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а с принятыми по делу с его участием судебными актами арбитражных судов, с которыми он выражает несогласие и проверка законности и обоснованности которых к

компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Железнякова Виктора Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 830-О-О