



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шелованова Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 61 и пункта 3 части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Шелованова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Железнодорожного районного суда Орловской области от 13 марта 1981 года частично удовлетворен иск гражданина В.И.Шелованова к гражданке К. об определении порядка пользования земельным участком, дворовой территорией, сараем.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района города Орла от 11 марта 2010 года, оставленным без изменения судом

апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении иска В.И.Шелованова к гражданке К. об устранении препятствий в пользовании воротами в домовладении. Определением судьи суда надзорной инстанции отказано в передаче надзорной жалобы В.И.Шелованова для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Шелованов оспаривает конституционность положений части второй статьи 61 (об основаниях для освобождения от доказывания) и пункта 3 части второй статьи 377 (о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора) ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, как допускающая, что основанием для освобождения от доказывания являются обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым до вступления в силу Конституции Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по ранее рассмотренному делу, в котором состав лиц, участвующих в деле, отличается от состава лиц, участвующих в новом деле, и пункт 3 части второй статьи 377 того же Кодекса, как не предусматривающий возможности обжалования в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации немотивированного определения судьи суда надзорной инстанции об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, нарушают его права, гарантированные статьями 46 (часть 2), 47 (часть 1), 54 (часть 1), 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, равно как и статья 55 ранее действовавшего Гражданского процессуального кодекса РСФСР, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции

деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязанности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что ни конституционное право на судебную защиту, ни принципы состязательности и равноправия сторон, ни общеправовой принцип равенства не предполагают выбор гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (постановления от 28 января 1997 года № 2-П, от 16 июля 2004 года № 15-П, от 2 марта 2010 года № 5-П и др.).

По смыслу статей 376 и 377 ГПК Российской Федерации, объектом пересмотра в порядке надзора являются судебные постановления, вынесенные по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. Определение судьи суда надзорной инстанции выносится в процедуре предварительного рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора), в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для передачи надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в суд надзорной инстанции. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности участвующих в деле лиц, при этом не выносится.

Таким образом, пункт 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, не нарушает.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации

и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шелованова Виктора Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 826-О-О