



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минченко Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 125 и частью третьей статьи 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Минченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд кассационной инстанции удовлетворил кассационное представление на постановление городского суда, которым прокурору было отказано в восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на постановление городского суда, вынесенное по жалобе гражданина А.И.Минченко в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации. При новом

рассмотрении данного дела указанный срок восстановлен. Производство по кассационной жалобе А.И.Минченко на это решение прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Минченко оспаривает конституционность части шестой статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, обязывающей суд направлять копии вынесенного постановления заявителю, прокурору и руководителю следственного органа, а не вручать им копии непосредственно после судебного заседания, и части третьей статьи 357 «Порядок восстановления срока обжалования» того же Кодекса, согласно которой может быть обжаловано в вышестоящий суд лишь постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока, что, по утверждению А.И.Минченко, лишило его возможности обжаловать незаконное решение о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования. Как полагает заявитель, оспариваемые нормы противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 45–47, 50, 118, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предоставляя участникам уголовного судопроизводства, а также иным лицам в той части, в которой затронуты их интересы, право обжаловать решения суда в порядке, установленном этим Кодексом (часть первая статьи 123), и определяя сроки обжалования принятых судом решений (статьи 356, 390 и 391), закрепляет, что жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения (часть третья статьи 356). При этом данный Кодекс предусматривает, что в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока (часть первая статьи 130 и часть первая статьи 357), а постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может

быть обжаловано в вышестоящий суд (часть первая статьи 130 и часть третья статьи 357).

Тем самым Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливая право участников уголовного судопроизводства, а также иных заинтересованных лиц обжаловать судебные решения и при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, не регулирует вопрос об оспаривании решения суда о восстановлении срока, а предоставляет указанным лицам возможность реализовать свое право и в этой связи обжаловать только постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока. Иное ставило бы реализацию субъективных прав одних участников процесса в зависимость от субъективных прав других его участников, а потому противоречило бы статьям 17 (часть 3) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, часть третья статьи 357 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе и часть шестая статьи 125 УПК Российской Федерации. Как следует из жалобы, настаивая на проверке конституционности этой нормы, заявитель фактически предлагает внести в нее целесообразные, на его взгляд, изменения с тем, чтобы копии постановления суда вручались непосредственно после заседания участникам судебного разбирательства. Однако внесение изменений в действующее законодательство, равно как и проверка законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных решений в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минченко Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 800-О-О