



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазалова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 20⁴ и пунктом 4 статьи 20⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.А.Мазалова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции было отменено определение арбитражного суда первой инстанции об отстранении гражданина М.А.Мазалова от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Впоследствии определениями арбитражного суда было прекращено производство по ряду ходатайств М.А.Мазалова в связи с тем, что он не является конкурсным управляющим должника, а соответственно, и лицом, участвующим в деле о банкротстве последнего.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.А.Мазалов оспаривает конституционность абзаца второго пункта 1 статьи 20⁴ и пункта 4 статьи 20⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные положения противоречат статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (части 1 и 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют восстанавливать арбитражного управляющего в своих полномочиях для исполнения возложенных на него обязанностей в рамках конкретного дела о несостоятельности (банкротстве) и выплачивать ему вознаграждение с момента отстранения в случае отмены определения арбитражного суда о его отстранении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Мазаловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 20⁴ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае отмены определения арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей за неисполнение или ненадлежащее их исполнение арбитражный управляющий не подлежит восстановлению арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

Указанное положение – с учетом иных норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об ответственности арбитражных управляющих, предусматривающих, в частности, что определение арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и об утверждении нового арбитражного управляющего подлежит немедленному исполнению (абзац пятый пункта 3 статьи 20⁴), а также в силу специфики отношений, возникающих при проведении процедур банкротства, при том что имеется не отмененное определение об утверждении нового конкурсного управляющего должника и что отстранение арбитражного управляющего от исполнения соответствующих полномочий не препятствует осуществлению

им таких полномочий в других делах о несостоятельности (банкротстве), – не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Пункт 4 статьи 20^б данного Федерального закона предусматривает, что в случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения.

Данная норма, как направленная на выплату вознаграждения арбитражному управляющему непосредственно за период исполнения им своих обязанностей в рамках конкретного дела о банкротстве, также не нарушает какие-либо права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных актов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазалова Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 787-О-О