



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Акимовой Веры Викторовны на нарушение ее конституционных прав примечанием к статье 1.5 и статьей 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.В.Акимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.В.Акимова оспаривает конституционность примечания к статье 1.5 «Презумпция невиновности» и статьи 2.6¹ «Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица УГИБДД гражданка В.В.Акимова была привлечена к

ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 «Превышение установленной скорости движения» и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств. Решением суда общей юрисдикции данное постановление оставлено без изменения.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения, как допускающие возможность освобождения от административной ответственности собственника транспортного средства, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, нарушают право лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а потому не соответствуют статьям 45, 46 и 51 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Акимовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявительницей положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в нормативном единстве с иными его положениями закрепляют особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи: уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем собственник (владелец) транспортного средства вправе обжаловать вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему

должностному лицу) либо в суд и представить при этом доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему административного правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент совершения административного правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, т.е. фактически представить доказательства своей невиновности в совершении административного правонарушения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях», 26.11 «Оценка доказательств» КоАП Российской Федерации и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 года № 1621-О-О и от 22 марта 2011 года № 391-О-О).

При этом в соответствии с частью 2 статьи 2.6¹ КоАП Российской Федерации собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Такое регулирование, согласующееся с принципом состязательности и равноправия

сторон при осуществлении административного судопроизводства, не обязывает, вопреки утверждению заявительницы, привлекаемое к административной ответственности лицо свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Акимовой Веры Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 774-О-О