



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями Налогового кодекса Российской Федерации и пунктами 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете»

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: статьи 106 «Понятие налогового правонарушения», пунктов 3 и 4 статьи 110 «Формы вины при совершении налогового правонарушения», пунктов 1, 2, 5 и 6 статьи 169 «Счет-фактура», пункта 1

статьи 171 «Налоговые вычеты», пункта 1 статьи 172 «Порядок применения налоговых вычетов» и пункта 1 статьи 252 «Расходы. Группировка расходов».

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 9 «Первичные учетные документы» Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» за период с 1 января 2003 года по 31 декабря 2003 года. Решением от 5 февраля 2007 года общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в завышении расходов по налогу на прибыль организаций и принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость по некорректно оформленным счетам-фактурам. По мнению налогового органа, в систему поставок и взаиморасчетов с участием заявителя вовлечены не уплачивающие налоги юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам и по несуществующим адресам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 июля 2008 года решение налогового органа в части доначисления налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, а также пеней по указанным налогам признано недействительным. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2008 года решение арбитражного суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 декабря 2008 года оставил без изменения постановление арбитражного суда апелляционной инстанции. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 23 марта 2009 года отказал в передаче дела для пересмотра в порядке надзора.

Как полагает заявитель, на налогоплательщика возлагается не предусмотренная законом обязанность доказывать, что он проявлял

достаточную осмотрительность и осторожность в выборе контрагента. В свою очередь, это означает, что налогоплательщик должен проверять надлежащее оформление контрагентом первичных бухгалтерских документов, а также правильность исчисления и уплаты им налогов.

По мнению ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН», в результате применения в конкретном деле оспариваемых положений выявился такой их смысл, при котором налогоплательщик лишается права учесть понесенные расходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, а также права применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость. Следствием этого, как полагает заявитель, является незаконное лишение его части собственности, что ставит под угрозу возможность осуществления им предпринимательской деятельности. В связи с этим ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» просит признать названные нормы не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 8, 15 (части 1, 2, 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45, 46, 55 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права. При осуществлении конституционного правосудия Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

При разрешении данного дела арбитражные суды обладали достаточной дискрецией, чтобы дать оценку конкретным правоотношениям, в которые вступили стороны, а также выяснить все сопряженные с этим фактические обстоятельства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель, ссылаясь на документы, оформленные им в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, выражает несогласие с их оценкой налоговым органом и арбитражными судами. По его мнению, арбитражные суды формально применили оспариваемые нормы, ограничились исследованием и оценкой исключительно документов, имеющих недостатки, не выяснив надлежащим образом фактические обстоятельства его дела, касающиеся вопроса реальности произведенных им хозяйственных операций, корректности оформления первичных бухгалтерских документов, наличия иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налогов. Причину формального подхода в разрешении арбитражными судами его дела заявитель видит в оспариваемых нормах налогового законодательства. Между тем данные законоположения, вопреки доводам заявителя, приведенным им в жалобе, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров. Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности отказа в возмещении суммы налога на добавленную стоимость обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, в том числе факт оказания услуг, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции, понесенные расходы и т.д. (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 33-О-О, от 5 марта 2009 года № 468-О-О). Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений судов арбитражной юрисдикции по делу заявителя, в том числе в части установления и исследования обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения определенных затрат на расходы по налогу на

прибыль организаций, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Торговая компания ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 865-О-О