



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусельникова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 28¹ Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Гусельникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Гусельников в 1987 году принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В июне 2008 года по достижении возраста 45 лет при наличии 25 лет страхового стажа, отработав более 20 лет на работах с тяжелыми условиями труда по Списку № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по

возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденному постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10, он обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Полысаево Кемеровской области с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, полагая, что льготы по снижению пенсионного возраста могут суммироваться. В назначении пенсии ему было отказано в связи с тем, что он не достиг возраста 50 лет. Правильность отказа была подтверждена решением Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 1 октября 2008 года, оставленным в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 февраля 2009 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Гусельников просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статье 39 (часть 1), положения статьи 28¹ Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 18 июля 2006 года № 112-ФЗ), а фактически ее частей третьей и четвертой, которые предусматривают, что возраст выхода на пенсию по старости граждан, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не может быть меньше 50 лет для мужчин и 45 лет для женщин (максимальная величина фактического уменьшения возраста выхода на пенсию по старости составляет 10 лет), в том числе в случае, если гражданин одновременно имеет право на снижение пенсионного возраста также на основании подпунктов 1–10 пункта 1 статьи 27 и подпунктов 1–9 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Заявитель, кроме того, просит Конституционный Суд Российской Федерации отменить вынесенные по его делу судебные постановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение условий и порядка реализации данного конституционного права, в том числе установление оснований приобретения отдельными категориями граждан права на пенсию, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Реализуя указанные полномочия, законодатель в статье 28¹ Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 18 июля 2006 года № 112-ФЗ) определил общие условия пенсионного обеспечения граждан, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы, установив их право на назначение пенсии по старости до достижения возраста, предусмотренного статьей 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также максимальную величину фактического уменьшения возраста выхода на пенсию по старости, равную 10 годам. Оспариваемые заявителем положения направлены на установление гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, с учетом имеющегося страхового стажа и стажа работы с особыми условиями труда наиболее благоприятных условий назначения пенсии по старости и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права. Разрешение же вопроса об увеличении максимальной величины снижения пенсионного возраста для граждан, принимавших участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и при этом имеющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда, является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации». Не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации также проверка законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, которая может быть осуществлена вышестоящими судебными инстанциями.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусельникова Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 932-О-О