



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кочергина Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Кочергина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Е.А.Кочергин, осужденный приговором Бутырского районного суда города Москвы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части третьей статьи 195 и части первой статьи 198 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 2, 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 21, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 (часть 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку

позволяют следователю ознакомить сторону защиты с постановлением о назначении судебной экспертизы после того, как экспертиза была проведена, либо когда к моменту ознакомления соответствующие материалы уже поступили в экспертное учреждение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 198 УПК Российской Федерации предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе в том числе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов конкретных лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

При этом статья 195 УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации названных прав подозреваемым, обвиняемым, защитником. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Указанное процессуальное действие – по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, – должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; иное лишало бы названных участников процесса возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации.

Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что конституционные права заявителя нарушаются оспариваемыми им положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Проверка же правоприменительных действий и решений, в том числе на предмет соблюдения при назначении и производстве экспертизы прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кочергина Евгения Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 862-О-О