



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева Павла Гурьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Г.Машкарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ярославского областного суда от 17 июля 1998 года гражданин П.Г.Машкарев за совершение ряда преступлений, в том числе убийства при отягчающих обстоятельствах, был осужден к 20 годам лишения свободы. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 1998 года приговор в части осуждения П.Г.Машкарева по статье 318 УК Российской Федерации был

отменен ввиду отсутствия в его действиях состава данного преступления, при этом назначенное наказание оставлено без изменения. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2001 года из приговора исключена ссылка на неоднократность преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание, срок лишения свободы снижен до 18 лет. Постановлением судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 1 июля 2005 года в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» содеянное П.Г.Машкаревым переквалифицировано с части третьей статьи 213 УК Российской Федерации на часть первую той же статьи в редакции этого Федерального закона, а окончательное наказание сокращено до 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Г.Машкарев оспаривает конституционность части первой статьи 387 «Изменение приговора» УПК Российской Федерации и статьи 63 «Обстоятельства, отягчающие наказание» УК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы не соответствуют статьям 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают реального смягчения наказания при внесении изменений в приговор.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Заявителем не подтверждено применение в его деле части первой статьи 387 УПК Российской Федерации, регламентирующей изменение приговора судом кассационной инстанции: при вынесении в 1998 и 2001 годах судебных решений, с которыми он связывает нарушение своих прав, она не применялась и не могла применяться, поскольку данный Кодекс введен в действие лишь с 1 июля 2002 года; вопрос же о смягчении П.Г.Машкареву наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации

(пункт 13 статьи 397 УПК Российской Федерации) рассматривался судьей 1 июля 2005 года в порядке исполнения приговора, а не в кассационном порядке, при этом размер наказания как за отдельное преступление, так и по совокупности преступлений был снижен.

Исходя из требований статьи 63 УК Российской Федерации исключена из приговора в отношении заявителя ссылка на отягчающее обстоятельство, и, как следует из постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2001 года, в связи с уменьшением объема обвинения смягчено и наказание. Таким образом, эта норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

Как следует из жалобы, нарушение своих прав П.Г.Машкарев связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с их применением, расходящимся, по его мнению, с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Указывая на недостаточное снижение размера наказания, назначенного ему по приговору суда, заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить обоснованность конкретных судебных решений, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева Павла Гурьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 765-О-О