



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коршунова Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Коршунова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Коршунов, осужденный за совершение преступления, просит признать противоречащими статьям 2, 6 (часть 2), 10, 17 (части 1 и 2), 18, 45, 46, 49, 50 (части 2 и 3), 118, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть третью статьи 162, пункт 1 части первой и часть пятую статьи 208, часть первую статьи 211, которые, по его мнению, позволяют органам предварительного расследования без достаточных оснований неоднократно приостанавливать предварительное следствие по уголовному делу без прекращения уголовного преследования в отношении лица, фактически являющегося подозреваемым;

статью 196 и часть четвертую статьи 283, позволяющие суду, как утверждает заявитель, отказывать сторонам в вызове и допросе экспертов и в назначении повторной экспертизы по уголовному делу в случаях, когда имеется несколько заключений экспертов, в которых содержатся существенные противоречия;

часть вторую статьи 271, которая, с точки зрения заявителя, дает суду возможность не рассматривать заявленные в ходе судебного следствия ходатайства незамедлительно, а разрешать их одновременно с постановлением приговора;

статью 75, части вторую и четвертую статьи 88, часть четвертую статьи 235, допускающие, по утверждению заявителя, отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, без опровержения прокурором приведенных в ходатайстве доводов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность норм уголовно-процессуального закона, А.А.Коршунов аргументирует свою позицию изложением обстоятельств его уголовного дела, связанных с тем, что органы предварительного расследования без достаточных на то оснований, как утверждается в жалобе, неоднократно приостанавливали предварительное следствие, суд первой инстанции при рассмотрении дела по существу оставил без рассмотрения его ходатайство о незаконности таких действий и отказал в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе экспертов, проведении повторной судебной

экспертизы, признании недопустимыми ряда доказательств стороны обвинения, а суды кассационной и надзорной инстанций отказали в удовлетворении его жалоб на неправосудность вынесенного приговора. Тем самым заявитель фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность правоприменительных решений, состоявшихся в его деле, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коршунова Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 763-О-О