



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сыромятникова Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 259 и статьей 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Сыромятникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.В.Сыромятников, отбывающий наказание в виде лишения свободы, просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 18, 24 (часть 2), 45, 46, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть седьмую статьи 259 и статью 260 УПК Российской Федерации.

Как указывается в жалобе, вместо личного ознакомления с оригиналом протокола судебного заседания И.В.Сыромятникову была выслана его копия. По мнению заявителя, это обусловлено отсутствием в части седьмой статьи 259 УПК Российской Федерации положений, прямо закрепляющих, каким образом председательствующий должен обеспечить сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, что дает председательствующему неоправданную свободу усмотрения в данном вопросе и нарушает право обвиняемого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом. Кроме того, как полагает заявитель, ознакомление с протоколом судебного заседания посредством отправления его копии через администрацию исправительного учреждения, в котором он содержится, по сути, лишает его возможности ознакомления с протоколом в полном объеме, поскольку не обеспечивает его ознакомления с приложениями к протоколу.

И.В.Сыромятников также утверждает, что статья 260 УПК Российской Федерации не обязывает председательствующего при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания проводить дополнительное судебное заседание с вызовом лиц, указанных в замечаниях, в результате чего постановление об удостоверении правильности замечаний либо об их отклонении выносится председательствующим произвольно.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть седьмая статьи 259 УПК Российской Федерации закрепляет, что ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение трех суток со дня окончания судебного заседания; указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам; ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в кассационную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для кассационного обжалования, находится в стадии исполнения;

председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня получения ходатайства; председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом и иным участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний; если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении трех суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, должны быть извещены о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться; время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема протокола, однако оно не может быть менее пяти суток с момента начала ознакомления; в исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом, может продлить установленное время; если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ним. Приведенные законоположения какой-либо неопределенности не содержат и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Оспаривая конституционность статьи 260 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием в ней положений, обязывающих председательствующего при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания проводить дополнительное судебное заседание с вызовом лиц, указанных в замечаниях, заявитель, по существу, предлагает внести в эту норму уголовно-процессуального закона целесообразные, с его точки зрения, изменения, что, однако, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сыромятникова Игоря Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 762-О-О