



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усолкина Виктора Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Г.Усолкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Куйбышевского районного суда города Омска гражданин В.Г.Усолкин осужден за совершение нескольких преступлений, предусмотренных статьями 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации. Постановлением того же суда с дополнением, внесенным определением суда кассационной инстанции, прекращено уголовное преследование В.Г.Усолкина по еще двум преступлениям, предусмотренным этой статьей, и

признано его право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Усолкин оспаривает конституционность части первой статьи 136 «Возмещение морального вреда» УПК Российской Федерации, согласно которой прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред. По мнению заявителя, эта норма, не предусматривая обязанности прокурора вручить реабилитированному обращенный к нему лично официальный документ, содержащий сведения о том, кто и по какой причине приносит извинение, позволила прокурору принести ему как реабилитированному официальное извинение в такой форме, которая унизила его человеческое достоинство, что привело к нарушению Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 15 (часть 1), 18, 21, 45 (часть 1), 52, 53 и 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма уголовно-процессуального закона, регламентирующая обязанность прокурора от имени государства принести официальное извинение реабилитированному за вред, причиненный ему в результате уголовного преследования, направлена на защиту прав и законных интересов лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Требование заявителя о признании части первой статьи 136 УПК Российской Федерации неконституционной обусловлено отсутствием регламентации формы и содержания такого извинения, порядка его принесения прокурором. Тем самым В.Г.Усолкин фактически предлагает внести в эту норму целесообразные, с его точки зрения, изменения, что является прерогативой федерального законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усолкина Виктора Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 758-О-О