



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гриба Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 256 и частью второй статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Г.Гриба вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного заседания по уголовному делу гражданина К.Г.Гриба им было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы. Суд, рассмотрев ходатайство, в его удовлетворении отказал, сославшись при этом на статью 256 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.Г.Гриб просит признать не соответствующими статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 256 УПК

Российской Федерации, устанавливающую, что по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании, и часть вторую статьи 271 этого Кодекса, закрепляющую, что суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения позволяют суду отказывать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы во всех случаях независимо от того, какие обстоятельства способна установить эта экспертиза.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 256 и часть вторая статьи 271 УПК Российской Федерации определяют лишь порядок заявления и разрешения ходатайств, виды принимаемых судом по вопросам, разрешаемым во время судебного заседания, в том числе по ходатайству участника процесса, решений, которые в силу части четвертой статьи 7 того же Кодекса должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Оспариваемые законоположения не регулируют основания назначения судебной экспертизы, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, состоявшихся в его деле, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гриба Константина Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 752-О-О