



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также абзацами вторым и третьим части первой статьи 8¹ Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

31 января 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы администрации Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Администрация Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – администрация Сургутского района) оспаривает конституционность следующих законоположений:

пункта 4 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому к вопросам местного значения

муниципального района относится организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;

абзацев второго и третьего части первой (а фактически – части первой в целом) статьи 8¹ Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», в соответствии с которыми к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, городских округов по организации газоснабжения населения на соответствующих территориях относятся подготовка населения к использованию газа в соответствии с межрегиональными и региональными программами газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций; согласование схем расположения объектов газоснабжения, используемых для обеспечения населения газом.

Как следует из представленных материалов, на основании постановления администрации Сургутского района многодетной семье на бесплатной основе был предоставлен земельный участок под индивидуальное жилищное строительство. Решением суда общей юрисдикции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, были удовлетворены требования заместителя прокурора Сургутского района об обязанности администрации Сургутского района обеспечить данный участок транспортной инфраструктурой и инженерными коммуникациями (подъездными путями, водоснабжением, водоотведением, газоснабжением и теплоснабжением). Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 года судебные постановления, принятые по делу с участием заявителя, оставлены без изменения.

По мнению администрации Сургутского района, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 12, 36 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют произвольно возлагать на администрацию муниципального района обязанности по подключению предоставленных гражданам земельных участков к системе

газоснабжения, что, как утверждает заявитель, не относится к вопросам местного значения муниципального района и не входит в полномочия органов местного самоуправления по организации газоснабжения населения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, если предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан в жилище, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости предполагается недопустимость возложения на самих таких граждан бремени несения дополнительных финансовых затрат, связанных с инфраструктурным оснащением предоставленных земельных участков, – иное вследствие значительной тяжести такого рода вынужденных расходов могло бы обесценить данную меру социальной поддержки и поставить под сомнение доверие граждан к действиям государства. Именно на органах публичной власти лежит обязанность по благоустройству соответствующих территорий, с тем чтобы земельные участки, предназначенные для оказания государственной поддержки семьи, были, по возможности, уже на момент их предоставления гражданам (или в течение определенного разумного срока после такого предоставления) снабжены необходимой коммунальной, транспортной и иной инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность проведения самого индивидуального жилищного строительства, а также последующего пользования вновь возведенным жилым объектом. Решение вопросов благоустройства территорий, включая инфраструктурные аспекты, является одним из традиционных направлений реализации функций местного самоуправления, основным предназначением которого является обеспечение удовлетворения

основных жизненных потребностей населения конкретных муниципальных образований (Определение от 9 ноября 2017 года № 2516-О). При этом обеспечение земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно в установленном порядке (в том числе в качестве меры улучшения жилищных условий многодетных семей), транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктурой осуществляется органами публичной власти в соответствии с действующими нормативами градостроительного проектирования.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», устанавливая государственные гарантии осуществления местного самоуправления в Российской Федерации, а также общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы его организации (преамбула), определяет и нормативную основу компетенции муниципальных образований, включая определение вопросов местного значения и их дифференциацию по видам муниципальных образований. К числу вопросов местного значения муниципального района отнесена, в частности, организация в границах муниципального района газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4 части 1 статьи 15 названного Федерального закона).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что содержание термина «организация», используемого в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» при определении вопросов местного значения, должно раскрываться с учетом специального отраслевого законодательного регулирования и что в любом случае этот термин не может автоматически трактоваться как предполагающий всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности. В противном случае допускалась бы как возможность произвольного возложения на муниципальные образования публично-правовых

обязательств, так и возможность выхода самих муниципальных образований за пределы своей компетенции и тем самым – вмешательства в вопросы, относящиеся к предметам ведения и полномочиям иных публично-правовых образований (постановления от 29 марта 2011 года № 2-П, от 13 октября 2015 года № 26-П и др.).

Обеспечение создания на земельных участках, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно, необходимой инфраструктуры, включая организацию их газоснабжения, относится к полномочиям как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления, которые в силу статьи 132 (часть 3) Конституции Российской Федерации входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения в том числе названных задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. Следовательно, пункт 4 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действующий с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не предполагает возложения на органы местного самоуправления обязанностей, противоречащих их функциям и законодательно определенной компетенции, а потому не нарушает конституционных прав заявителя.

Что касается положений статьи 8¹ Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации», то, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», их применение судами в конкретном деле администрации Сургутского района представленными судебными актами не подтверждается. Оспаривая конституционность соответствующего регулирования, заявитель, по существу, настаивает на необходимости его применения при разрешении вопроса об обязанности администрации Сургутского района обеспечить газоснабжение земельного участка и тем самым фактически выражает несогласие с принятыми по его делу судебными актами. Однако оценка выбора судами общей юрисдикции норм права,

подлежащих применению, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела. Под таким исчерпанием понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица.

Между тем представленные с жалобой судебные постановления, последним из которых является определение кассационного суда общей юрисдикции, не подтверждают факта исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя при разрешении дела с его участием.

Исходя из изложенного и руководствуясь, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы администрации Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 200-О