



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голифастова Геннадия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

21 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.Ю.Голифастова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Ю.Голифастов оспаривает конституционность части 1 статьи 30.3 КоАП Российской Федерации, согласно которой жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Как следует из представленных материалов, определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, заявителю было отказано в восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Г.Ю.Голифастов полагает, что в его конкретном деле судом не были должным образом оценены обстоятельства, ставшие причиной пропуска сроков обжалования постановления по делу об административном правонарушении. В связи с этим заявитель считает, что оспариваемое законоположение противоречит статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Ю.Голифастовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями на действия (бездействие) должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, и заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока; если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 21 апреля 2005 года № 191-О, от 25 декабря 2008 года № 990-О-О и от 21 апреля 2011 года № 465-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение, с учетом названных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части исчисления судом указанного срока и оценки уважительности причин его пропуска заявителем, как связанная с

исследованием фактических обстоятельств дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голифастова Геннадия Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 749-О-О