



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

7 июня 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Скворцова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Скворцов, осужденный приговором Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 21 апреля 2010 года по части второй статьи 228 УК Российской Федерации за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере, оспаривает конституционность частей второй и третьей статьи 35 УПК

Российской Федерации, устанавливающих порядок изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Как следует из представленных материалов, А.В.Скворцов в ходе предварительного слушания его уголовного дела, принятого по правилам подсудности к производству Катав-Ивановским городским судом Челябинской области, заявил ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех профессиональных судей, которое было удовлетворено. Однако, поскольку в Катав-Ивановском городском суде Челябинской области на тот момент работали только два судьи, его председатель обратился в вышестоящий суд с представлением об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела. Постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 10 сентября 2009 года дело было передано в производство ближайшего суда – Усть-Катавского городского суда Челябинской области.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения в силу своей неопределенности позволяют произвольным правоприменительным решением определять территориальную подсудность уголовного дела в случае удовлетворения ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции при отсутствии необходимого числа судей в суде, принявшем дело к своему производству, и тем самым нарушают его право, гарантированное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно взаимосвязанным положениям пунктов 1 и 3 части второй статьи 30, части второй статьи 31 и части первой статьи 32 УПК Российской Федерации уголовное дело о преступлении, предусмотренном частью второй статьи 228 УК Российской Федерации, подлежит рассмотрению судьей единолично в районном суде по месту совершения преступления, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания, – коллегией из трех судей.

В соответствии со статьей 35 УПК Российской Федерации изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала

судебного разбирательства (часть вторая); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой данной статьи, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 того же Кодекса (часть третья).

Из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов следует, что А.В.Скворцов при разрешении в судебном заседании вопроса об изменении территориальной подсудности его уголовного дела просил направить дело в Усть-Катавский городской суд Челябинской области, если ему будет отказано в направлении дела для рассмотрения по существу в Верховный Суд Российской Федерации. Между тем уголовные дела в отношении таких лиц не относятся к подсудности Верховного Суда Российской Федерации, как она определена в части четвертой статьи 31 УПК Российской Федерации. Защитник и прокурор, участвовавшие в судебном заседании, также просили передать уголовное дело А.В.Скворцова в производство Усть-Катавского городского суда Челябинской области.

Соответственно, то, как в данном случае был разрешен вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела, – при соблюдении установленного уголовно-процессуальным законом порядка и с учетом мнения самого обвиняемого – не может рассматриваться как произвольное определение подсудности, нарушающее гарантированное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а части вторая и третья статьи 35 УПК Российской Федерации – как нарушающие конституционные права заявителя.

Следовательно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 747-О-О