



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мостового Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

31 января 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Мостового к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором суда от 9 декабря 2008 года гражданин А.А.Мостовой признан виновным в совершении преступления. При назначении наказания судом учтены как смягчающие обстоятельства, так и отягчающее в виде рецидива преступлений; исключительных же обстоятельств по делу установлено не было.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2022 года, с которым, в свою очередь, согласился заместитель Председателя того же суда (письмо от 25 октября 2022 года), отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

жалобы А.А.Мостового на приговор. При этом констатировано, что наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона.

А.А.Мостовой просит признать не соответствующей статьям 2, 15 (часть 4) и 19 Конституции Российской Федерации статью 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК Российской Федерации, как не обязывающую применять содержащиеся в ней положения в случае установления судом смягчающих обстоятельств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность виновного обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма.

Так, статья 64 УК Российской Федерации закрепляет, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части этого Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного (часть первая); исключительными могут быть признаны как

отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств (часть вторая).

Установление такого регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и направлено на уменьшение уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О, от 24 октября 2019 года № 2740-О и др.).

При этом пределы наказания за конкретное преступление определяются законодателем в статьях Особенной части УК Российской Федерации. При назначении же наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с действительной степенью общественной опасности совершенного деяния, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Названная статья закрепляет различные варианты назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, выбор из которых является правом суда, установившего указанные в этой статье исключительные обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 года № 2549-О, от 29 января 2019 года № 52-О и от 30 ноября 2021 года № 2623-О).

Соответственно, статья 64 УК Российской Федерации какой-либо неопределенности не содержит и потому не может расцениваться в качестве нарушающей права А.А.Мостового обозначенным им образом. Установление же оснований для применения содержащихся в ней положений в конкретном уголовном деле с учетом его фактических обстоятельств, к чему, по существу, сводятся доводы жалобы заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мостового Александра Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 26-О