



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 2 и пунктом 2 части 3 статьи 12 Закона Московской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области» и частью 2 статьи 12 Закона Московской области «Об административной ответственности за правонарушения на автомобильном и наземном электрическом транспорте в Московской области»

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Смирнов оспаривает конституционность следующих положений:

пункта 1 части 2 и пункта 2 части 3 статьи 12 Закона Московской области от 27 декабря 2005 года № 268/2005-ОЗ «Об организации

транспортного обслуживания населения на территории Московской области», в соответствии с которыми перевозчик пассажиров обязан получить в установленном законодательством порядке лицензию и разрешение на право работы по маршруту (удостоверение допуска к работе по маршруту), строго соблюдать лицензионные требования и условия и не вправе выполнять пассажирские перевозки при отсутствии разрешения на право работы по маршруту (удостоверения допуска к работе по маршруту) или аннулированном разрешении на право работы по маршруту (удостоверении допуска к работе по маршруту);

части 2 статьи 12 Закона Московской области от 5 октября 2006 года № 170/2006-ОЗ «Об административной ответственности за правонарушения на автомобильном и наземном электрическом транспорте в Московской области», устанавливающей административную ответственность за осуществление перевозок пассажиров по маршруту без разрешения на право работы по маршруту.

Как следует из представленных материалов, распоряжением главы Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 4 июля 2008 года разрешение на право работы по маршруту, выданное индивидуальному предпринимателю А.А.Смирнову, было аннулировано в связи с истечением срока действия лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом. Постановлением государственного учреждения «Административно-транспортная инспекция Московской области» от 19 февраля 2010 года А.А.Смирнов привлечен к административной ответственности за осуществление перевозок пассажиров по маршруту без разрешения на право работы по маршруту. Решением Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2010 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении заявления А.А.Смирнова об отмене указанного постановления отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения законов Московской области ограничивают предпринимательскую деятельность по перевозке

пассажиров автомобильным транспортом, поскольку устанавливают обязанность получать разрешение на право работы по маршруту, а потому противоречат федеральным законам и не соответствуют статьям 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 34, 74 и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Смирновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, относя обеспечение общественной безопасности и административное законодательство к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, тем самым предоставляет право субъектам Российской Федерации осуществлять собственное правовое регулирование по этим вопросам (статья 72, пункты «б», «к» части 1; статья 76, часть 2), в том числе в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, которое осуществляется ими, в частности, посредством регулирования деятельности на автомобильном, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве (статья 4, абзац четвертый статьи 5, пункт 3 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о допустимости жалоб граждан, оспаривающих конституционность норм субъектов Российской Федерации, которые регулируют организацию транспортного обслуживания населения, неоднократно указывал, что система отношений между перевозчиками и органами местного самоуправления устанавливается нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, причем они вправе выбрать любую форму, не противоречащую Конституции Российской Федерации и федеральным законам (определения от 14 марта 2001 года № 55-О и от 29 мая 2007 года № 345-О-О).

Исходя из этого, Закон Московской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области» устанавливает, что регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам по межсубъектным, межмуниципальным и муниципальным маршрутам регулярных перевозок организуются посредством допуска перевозчиков к транспортному обслуживанию населения на конкурсной основе с заключением договора на выполнение соответствующих регулярных перевозок (часть 5 статьи 10); основанием для заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту (маршрутам) регулярных перевозок автомобильным и городским наземным электрическим транспортом являются результаты конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту (маршрутам) регулярных перевозок (пункт 1 части 1 статьи 18); конкурс на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту (маршрутам) регулярных перевозок проводится в целях отбора перевозчиков, обеспечивающих лучшие условия перевозки пассажиров и багажа, является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и своевременных перевозках (часть 1 статьи 19); предметом конкурса является право на заключение договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту (маршрутам) регулярных перевозок (часть 3 статьи 19); договор на выполнение пассажирских перевозок заключается с победителем конкурса с одновременной выдачей ему разрешения на право работы по маршруту (удостоверения допуска к работе по маршруту) и маршрутных карт (карточек допуска) (часть 8 статьи 19).

Одним же из принципов организации и осуществления транспортного обслуживания населения является равный доступ на рынок транспортных услуг перевозчиков в едином правовом и экономическом порядке (пункт 7 статьи 4 Закона Московской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области»). Из этого следует, что любой перевозчик имеет право принимать

участие в конкурсе на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярных перевозок (пункт 1 части 1 статьи 12 названного Закона).

Таким образом, оспариваемые заявителем пункт 1 части 2 и пункт 2 части 3 статьи 12 Закона Московской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Московской области» и часть 2 статьи 12 Закона Московской области «Об административной ответственности за правонарушения на автомобильном и наземном электрическом транспорте в Московской области», рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, являясь элементом механизма организации регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом на территории Московской области, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Оценка же того, противоречат ли оспариваемые нормы федеральным законам, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Алексея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 741-О-О