



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Дмитрия Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьями 30.7 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Г.Николаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Г.Николаев оспаривает конституционность статей 30.7 «Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» и 30.17 «Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением командира специализированного батальона ДПС ГИБДД было отменено постановление

о прекращении производства по возбужденному в отношении Д.Г.Николаева делу об административном правонарушении, а дело направлено на новое рассмотрение. Впоследствии постановлением инспектора ГИБДД Д.Г.Николаев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего» КоАП Российской Федерации. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении требования Д.Г.Николаева об отмене этого постановления отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения допускают возможность привлечения к административной ответственности с нарушением закона, а потому противоречат статьям 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 48 (часть 1), 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Г.Николаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сами по себе оспариваемые законоположения, закрепляющие виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения жалоб на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях, направлены на обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением и тем самым гарантируют в том числе права лица, привлекаемого к административной ответственности. Оспариваемые нормы, вопреки утверждениям заявителя, не предполагают возможность рассмотрения дел об административном правонарушении в произвольном порядке (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 года № 180-О-О, от 29 января 2009 года № 18-О-О, от 15 июля

2010 года № 1081-О-О и др.), а потому они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений государственных органов и их должностных лиц в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Дмитрия Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 740-О-О