



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Виноградова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Виноградова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.П.Виноградов, осужденный к пожизненному лишению свободы, оспаривает конституционность статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации и Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку позволили при рассмотрении его надзорной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации

Федерации не устранить нарушение, допущенное при рассмотрении кассационной жалобы 10 декабря 2003 года и выразившееся в неисключении из квалификации содеянного пункта «н» части второй статьи 105 УК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ не имеют предметом своего регулирования правила об обратной силе уголовного закона и порядок приведения приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 года № 911-О).

В развитие положений статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель в статье 10 УК Российской Федерации предусмотрел, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля 2013 года № 564-О и др.). Тем

самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации и статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации и статья 4 УК Российской Федерации).

Законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 297-О-О, от 21 марта 2013 года № 477-О, № 480-О и № 482-О, от 22 января 2014 года № 88-О, от 22 апреля 2014 года № 834-О, от 23 апреля 2015 года № 868-О, от 22 декабря 2015 года № 2897-О, от 26 апреля 2016 года № 751-О, от 26 января 2017 года № 24-О, от 28 сентября 2017 года № 2161-О, от 27 марта 2018 года № 833-О, от 28 февраля 2019 года № 537-О, от 28 сентября 2021 года № 2057-О и др.).

Так, по смыслу части второй статьи 105 УК Российской Федерации (во всех редакциях), пожизненное лишение свободы может быть назначено при наличии как одного из указанных в ней обстоятельств, так и их совокупности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 475-О и № 483-О, от 16 июля 2013 года № 1161-О, от 22 апреля 2014 года № 797-О, от 24 июня 2014 года № 1457-О, от 25 сентября 2014 года № 2060-О и др.).

Указанные положения уголовного закона не препятствуют обращению осужденного с ходатайством о приведении приговора в соответствие с новым

уголовным законом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 года № 1911-О). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, применение нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за преступление и, следовательно, имеющего обратную силу, может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром вступивших в законную силу судебных решений и исполнением приговора (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2006-О, от 17 июля 2014 года № 1790-О и от 31 мая 2022 года № 1415-О).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма уголовного закона, а равно Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Виноградова Сергея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3524-О