



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гордовского Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Гордовского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Гордовский оспаривает конституционность пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2010 года № 167-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), согласно которому в случаях определения рыночной стоимости

земельного участка кадастровая стоимость земельного участка устанавливается в процентах от его рыночной стоимости.

По мнению заявителя, пункт 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, как допускающий такой порядок (методику) исчисления кадастровой стоимости земельных участков, при котором она оказывается выше рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком, нарушает конституционные принципы справедливости и соразмерности налогообложения, приводит к необоснованному увеличению налогового бремени по уплате земельного налога, а потому не соответствует статье 57 Конституции Российской Федерации. Заявитель также просит устранить неопределенность в применении оспариваемого законоположения, а также разъяснить порядок его применения как в прежней, так и в новой редакции (в редакции Федерального закона от 22 июля 2010 года № 167-ФЗ).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Гордовским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации в оспариваемой заявителем редакции ранее уже являлось предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в определениях от 1 марта 2011 года № 274-О-О, № 275-О-О и др. указал, в частности, следующее.

Закрепление двух моделей исчисления кадастровой стоимости земельного участка – либо в результате проведения государственной кадастровой оценки в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 года № 316 (данный порядок действовал до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2010 года № 167-ФЗ), либо путем установления рыночной стоимости, определенной индивидуально для объекта недвижимости, – было обусловлено сложностью стоявших перед законодателем задач в условиях несформированного рынка земли в Российской Федерации.

Такое правовое регулирование, предусматривающее использование для проведения государственной кадастровой оценки земельных участков главным образом методов массовой оценки, но не исключающее в некоторых случаях использование индивидуально определенной рыночной стоимости, само по себе не может рассматриваться как нарушение принципа равного налогообложения и не предполагает возможность дискриминационного и произвольного характера определения налоговой базы по земельному налогу.

Что же касается содержащегося в жалобе требования о разъяснении порядка применения пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, то разрешение данного вопроса, равно как и проверка правильности применения оспариваемого законоположения в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, указанное законоположение Российской Федерации в редакции, оспариваемой заявителем, не может – по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» – быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку оно утратило силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гордовского Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 734-О-О