



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

26 мая 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.П.Ефимова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.П.Ефимов оспаривает конституционность статьи 29.8 «Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи Н.П.Ефимов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения,

передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации, и о рассмотрении данного дела об административном правонарушении составлялся протокол (статья 29.8). Как утверждает заявитель, в принятии представленных им замечаний на протокол ему было отказано на том основании, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях такой возможности не предусматривает. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 45 (часть 2) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.П.Ефимовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 29.8 КоАП Российской Федерации, регулирующая порядок составления протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении, не предусматривает возможность подачи на него замечаний. Вместе с тем лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать постановление (решение) по делу об административном правонарушении (статьи 30.1 и 30.12 КоАП Российской Федерации). При этом данное лицо не лишено возможности в самой жалобе привести замечания и возражения на протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении непосредственно. Именно из этого исходит Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения по вопросам судебной практики (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года).

Таким образом, оспариваемое законоположение, действующее в системе правового регулирования и оцениваемое с учетом сложившейся правоприменительной практики, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Николая Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 721-О-О